

# Coalities en Impact: follow the money

**INSTITUUT VOOR  
PUBLIEKE  
WAARDEN**

# Publieke problemen



# Nieuwe oplossingen

- Sohos Den Haag
- Doorbraakhypotheek
- Moderne Devotie



# 10% > 15% - 20% > 1% - 30%

500 gezinnen 1-3 problemen 1-5 instellingen	250 gezinnen 3-8 problemen 5-10 instellingen	
	125 gezinnen 8-12 problemen 10-15 instellingen	75 gezinnen 12-15 problemen 15-20 instellingen
		<b>100.000</b> <b>Euro</b> <b>Per Jaar</b>

**Democratische overheid  
werd steeds  
centralistischer en  
bureaucratischer**



**Centralistisch en  
bureaucratisch**

**Lokaal**



**Democratische Samenleving  
werd steeds  
individualistischer**

**Burgerschap**



**Individualisme**



**Burgerschap**

**Verzorgingsstaat  
(van de toekomst  
(publieke zaak))**

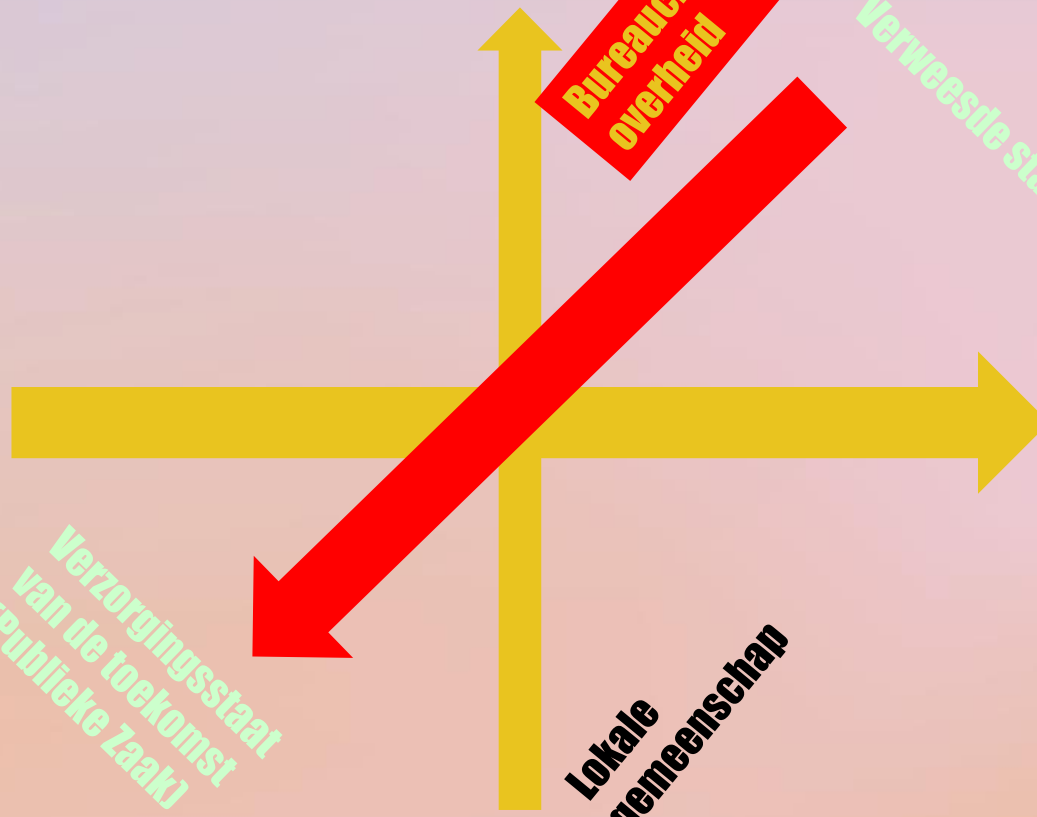
**Lokale  
gemeenschap**

**Bureaucratische  
overheid**

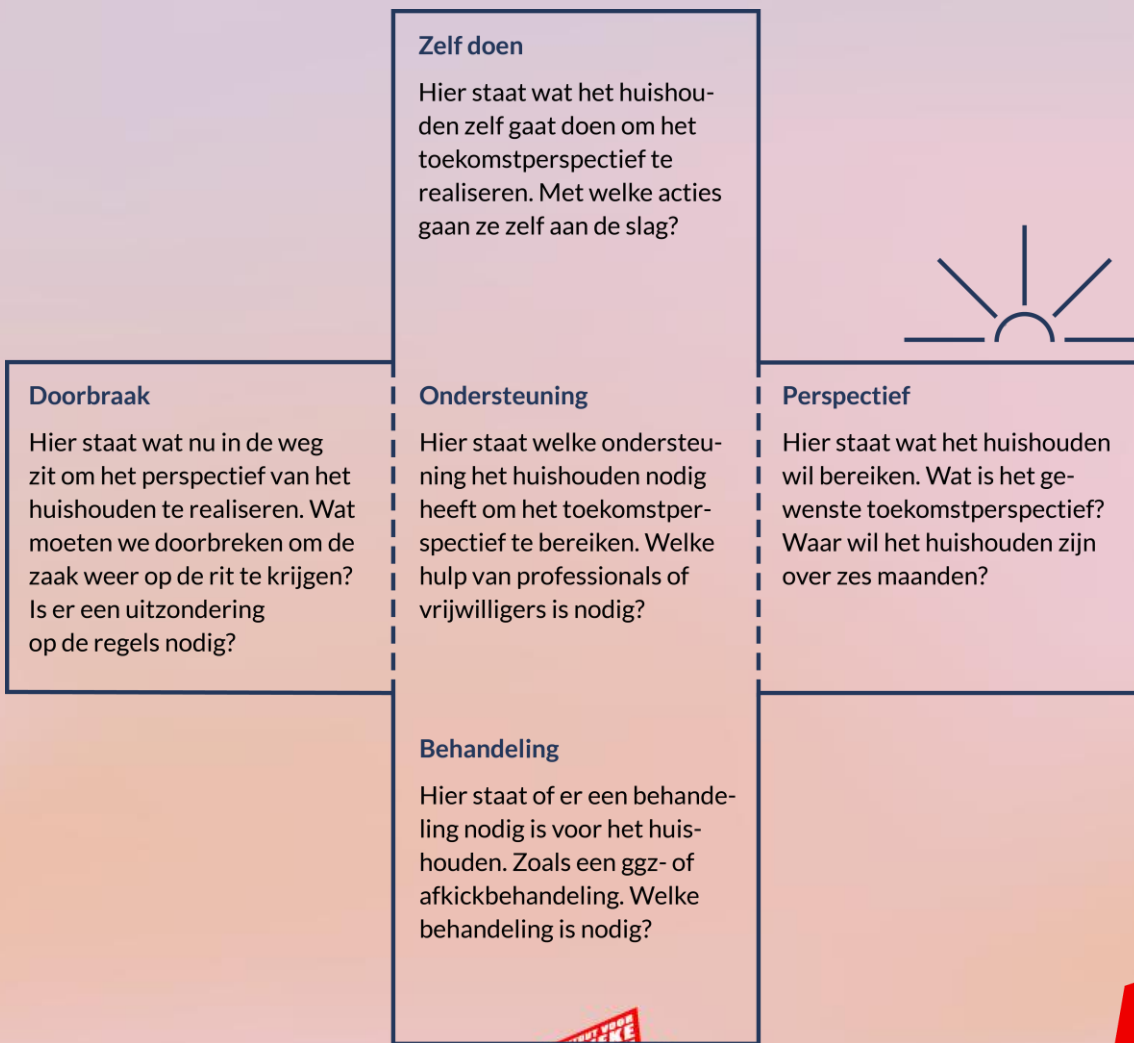
**Verweesde staat**

**Individualistische  
samenleving**

**HOE VEEL  
PUBLIEKE  
WAARDEN**



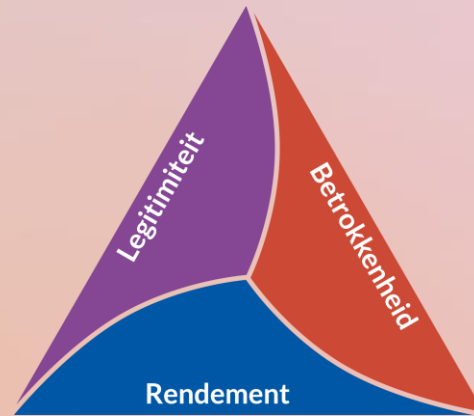
# Zonder script geen regie





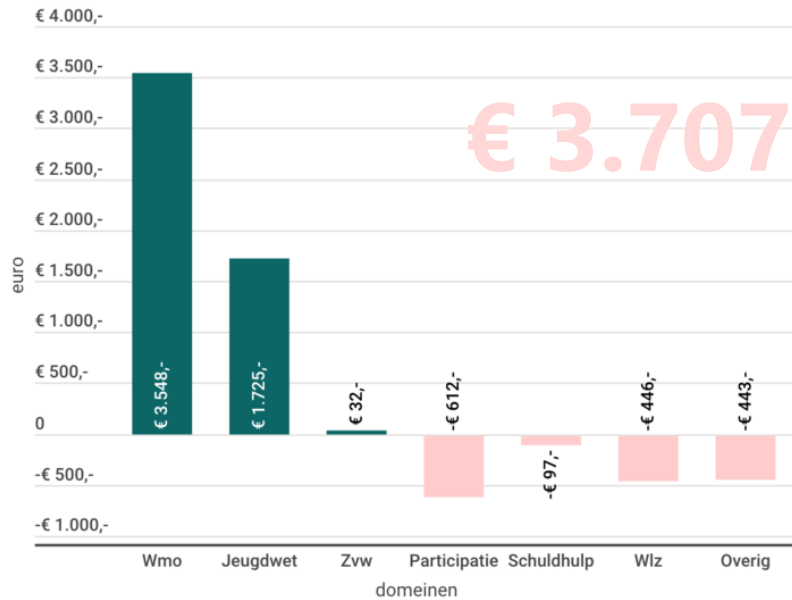
# Legitiem maatwerk $\neq$ willekeur

> Menselijke maat

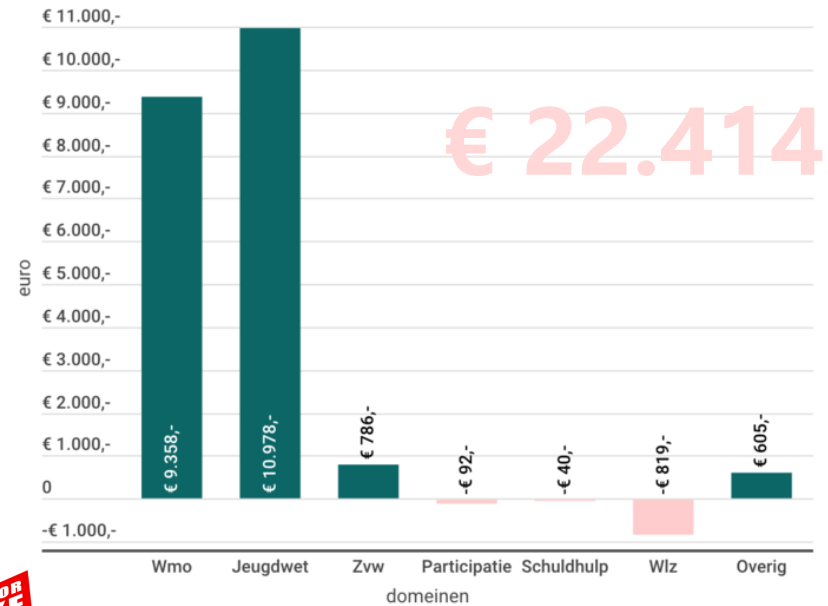


# Kosten en baten per casus en cummulatief

## gemiddelde directe besparingen per casus



## gemiddelde voorkomen kosten per casus



# Nationale ontwikkelingen

- Participatiewet op de schop
- Verzekeraars mogen gaan investeren in preventie
- Wet Bijzondere Maatregelen Grootstedelijke Problematiek
- 16 gebieden aanpak
- Extra middelen voor jeugd
- NPO gelden onderwijs



# Kenmerken sociaal domein

- Het sociaal domein werkt individualiserend (pwet, jeugdwet en wmo werken met individuele indicaties) en kent een opwaartse druk naar dure voorziening
- Verpslinterde financiering voornaamste oorzaak verkokering
- Veel ineffectieve investeringen, te weinig collectieve oplossingen



# Uitdagingen sociaal domein

- Van dure individuele indicaties, naar betaalbare, vrij toegankelijke collectieve voorzieningen in de sociale basis

“Een vrij toegankelijke kinderopvang in de plint van een flat in plaats van 33 individuele opvoedondersteuningstrajecten”



# Resultaat

- Investeren in bestaanszekerheid (wonen, inkomen, schulden) levert hard rendement op wmo en jeugd (en zvw en wlz)
- Gemiddeld 25.000 euro per huishouden
- 25 miljoen op 1000 casus



# KLASIEKE ORGANISATIE

TOP DOWN

# LERENDE ORGANISATIE

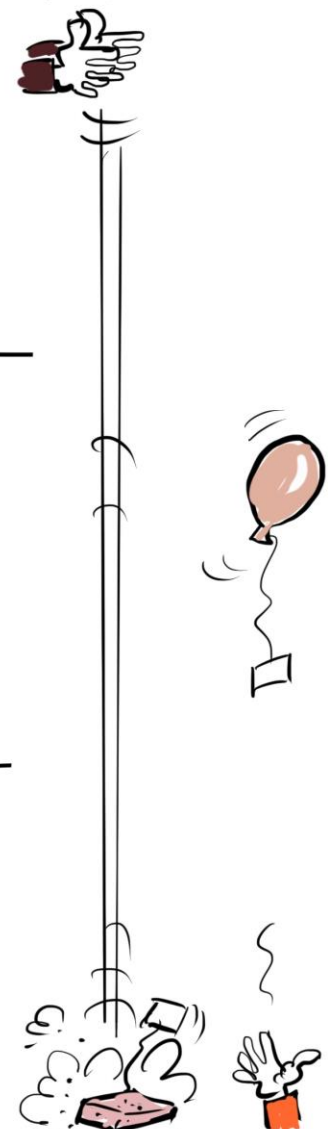
BESTUUR



BELEID



UITVOERING



VERANDERING STELSEL

VERANDERING BELEID

VERANDERING WERKWIJZE

VERANDERING VOOR DE INWONER

INPUT VOOR VISIE EN WAARDEN

INPUT VOOR BELEID

ACTIE-ONDERZOEKER: EERST DOEN, DAN DENKEN!

## Conclusie:

- Geld ontschotten
- Populatiegebonden financieren
- Betrekken van bewoners
- Nieuwe ontwikkelingen
- Van tweede lijn naar sociale basis
- > Kansen





# Ambitie

- In een grote wijk geven verschillende overheden 185 miljoen euro per jaar uit aan individualiserende zorg- hulp- en dienstverlening, toeslagen etc.
- We maken met bewoners een plan hoe dat 140 miljoen kan worden, door collectieve voorzieningen te innoveren met hen
- Als dat lukt krijgen ze 20 miljoen terug die ze in de wijk kunnen investeren.



# Principes

- Samen met bewoners
- Nieuwe collectieven en coalities
- Populatiegebonden financiering
- Bestaanszekerheid eerst
- Revolverend fonds voor de wijk



# Vragen:

- Wat betekent dit voor jullie organisaties?
- Woonzorgcorporaties?
- Woonzorggemeenteverzekeraarcorporaties?
- Wijkcorporaties?

